

# THE BIHAR LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES.

*The 16th March, 1939.*

**Proceedings of the Bihar Legislative Assembly assembled under the provisions of the Government of India Act, 1935.**

The Assembly met in the Assembly Chamber at Patna on Thursday, the 16th March, 1939 at 11-30 A.M., the Hon'ble the Speaker, Mr. Ramdayalu Sinha, in the Chair.

## UNSTARRED QUESTIONS AND ANSWERS.

**NAMES OF ASSISTANTS APPOINTED IN THE SPECIAL BRANCH OF THE CRIMINAL INVESTIGATION DEPARTMENT FROM 1ST JANUARY, 1928, TO 1ST JANUARY, 1938.**

**262. Mr. JITU RAM :\*** Will Government be pleased to state—

(a) the names of assistants who were appointed to the Special Branch of the Criminal Investigation Department from the 1st January, 1928, to the 1st January, 1938, and of those who were promoted from one grade to another during the aforesaid period ;

(b) the grades of pay of posts in the said office and the dates of the aforesaid appointments and promotions, including selections of assistants or transfer to Orissa ?

**Mr. KRISHNA BALLABH SAHAY :** (a) and (b) A statement is laid on the table.

## STATEMENT

(a) List of Special Branch assistants appointed from 1st January, 1928, to 1st January, 1938.

Name.	Date of appointment in grade.	Grade promotion.
Mr. S. J. Hodge	... 125-5/1-150, 1st July 1932.	175-5/1-200, 200-10/1-250 1st March 1933. 7th March 1934.
Mrs. D. Newton	... 125-5/1-150, 30th September 1932.	150-5/1-175, 7th March 1935.
Mr. A. D'Cunha	... 125-5/1-150, 30th September 1932.	
Mr. H. J. D'Aguiar	... 150-5/1-170, 1st March 1934.	
Mr. C. H. Mitchell	... 125-5/1-150, 1st March 1934.	150-5/1-175, 23rd February 1935.

\*In the absence of the questioner, the answer was given at the request of Mr. Keshvar

## LEGISLATIVE BUSINESS.

THE BIHAR MUSLIM WAKFS BILL, 1939. (BILL NO. 19 OF 1939.)

**The Hon'ble the SPEAKER :** I should like to know whether this Bill which the Hon'ble Dr. Saiyid Mahmud is going to introduce is identical or substantially identical with the one introduced by Mr. Muhammad Yunus sometime back.

**The Hon'ble Dr. SAIYID MAHMUD :** I think, Sir, the Bill which was introduced by Mr. Muhammad Yunus is not identical with the present one. There is a difference in the scope of the Bill, there is a difference in the constitution and power of the Board. There is some very important difference as to how to administer the *Shia* and *Sunni wakfs* and then in the electorate, and in the method of election also there is a difference. So, on all important points there is a difference and there are so many things that, in the absence of this provision, it would be difficult to administer the *wakfs*. I can give the details how they are substantially different in these things.

**Mr. MUHAMMAD ABDUL MAJEED\* :** It was for this that I submitted an amendment that both the Bills should be circulated, because the Bill as placed before the House by Mr. Muhammad Yunus, has practically been prepared under the supervision of the *Imarat-i-Sharia* of the province which is a religious body of the province, and therefore, we wanted that all these Bills should be circulate.

**The Hon'ble the SPEAKER :** The question now for decision is whether this Bill is substantially different from the other one.

**Mr. MUHAMMAD ABDUL MAJEED :** Yes, Sir. It is different from that. So that is the common ground then between the two sides.

**The Hon'ble the SPEAKER :** In that view of the matter the Hon'ble Minister may move his motion.

**The Hon'ble Dr. SAIYID MAHMUD :** Sir, I beg to introduce the Bihar Muslim *Wakfs* Bill, 1939.

**The Hon'ble the SPEAKER :** The Bill is introduced.

**The Hon'ble Dr. SAIYID MAHMUD :** Sir, I beg to move :

That the Bihar Muslim *Wakfs* Bill, 1939, be referred to a Select Committee with a direction that the Committee should make its report by the 30th April, 1939.

In the List of Business it is the 20th April and I want it to be extended to the 30th April, 1939.

**The Hon'ble the SPEAKER :** There are two motions for circulation of this Bill for eliciting public opinion. The first motion stands in the name of Mr. Tajamul Husain. The hon'ble member may move his motion.

\*Speech not corrected by the hon'ble member.

**Mr. TAJAMUL HUSAIN :** Sir, I beg to move :

That the Bihar Muslim *Wakfs* Bill, 1939, be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon by the 30th May, 1939.

Sir, in moving my amendment I want to assure the Hon'ble Dr. Mahmud and Government that my intention is not to oppose the Bill in any way. In fact, I welcome the Bihar Muslim *Wakfs* Bill, 1939, as has been introduced by the Hon'ble Minister. It is well-known, Sir, that in this province some *wakfs* are very badly managed, so much so that the intention of the *wakfs* (testators) is not being carried out. The terms of the *wakfs* deed are not being carried out. The amount of money to be spent on religion, according to the dictates of the testator, is being misused and the *mutawallis* are committing breach of trust and misappropriating the amount for their own use. These facts are well-known to you and to all of us. I agree that it is the plain duty of every Government to see that *wakfs* are properly managed and that the terms of the deed are carried out according to the strict injunction of Islamic Law, that is *Sharah*. Previous Governments tried to save *wakfs* but they failed. Where they have failed, the present Government will succeed, I have no doubt and I offer my congratulation to the Hon'ble Dr. Mahmud for the labour he has taken in preparing this Bill and introducing it. I would have gladly supported his motion for Select Committee and I assure him that I would support him when the proper time comes for it, but I am afraid this is not the stage for referring the Bill to a Select Committee. It is the stage for circulating it for public opinion. The Hon'ble Dr. Mahmud has admitted in the Statement of Objects and Reasons that the object of the Bill is to ensure the proper administration of *wakfs* strictly in accordance with the Muhammadan Law. With your permission, Sir, I will read the second paragraph of the Statement of Objects and Reasons. It runs thus :—

The object of this Bill is to ensure the proper administration of *wakfs* in strict accordance with Muhammadan Law and in consonance with the wishes of their founders.

I am afraid the Hon'ble Dr. Mahmud is thinking of the Anglo-Muhammadan Law. The Muslims do not want Anglo-Muhammadan Law. That is not their law. Their law is based on *Quoran* and *Hadis*. That is pure Islamic Law called *Sharah*. This much is certain that the Hon'ble Dr. Mahmud admits that the object of the Bill will be carried out in strict accordance with the Muhammadan Law, or properly speaking in strict accordance with the *Sharah*. Therefore, Sir, it is perfectly clear that this Bill is purely religious and when it is a religious Bill, the Musalmans do not want Government to interfere with their religion. Government are not a religious institution. No doubt the Hon'ble Dr. Mahmud is a Musalman but the Government which he represents is not the Government of Musalmans. Neither he is an *alim* nor a religious divine and I admit that we on the opposition benches are also not *alims*. Therefore, I submit the opinion of the public and specially for the opinion of the *Ulemas* in this province of various sects of the Musalmans—I mean Hanafis, Shafis, Malkis, Hambalis and Shias. We want particularly the opinion of the

*Ulemas*. You know, Sir, that I am a member of the Muslim Independent Party and one of the cardinal principles of my party is that in all religious matters we must obtain the opinion or the *fatwa* of the *Imarat-i-Sharia*. Having obtained that we are bound by it. So this Bill must be sent to the *Imarat-i-Sharia* for *fatwa* for the proper guidance of the members of the Muslim Independent Party. I submit that it should be sent to *Ulemas* for their opinion for the guidance of other members. I have got many points in this Bill to show that it is purely religious and we must obtain the opinion or *fatwa* before we proceed to refer the Bill to a Select Committee.

I will mention to you, Sir, just a few points. We want to know, Sir, from these *alims* whether the Bill or any portion thereof is against *Shariah* or not. For this purpose we want their opinion. Secondly, Sir, in the Bill provision has been made for the appointment of a Board consisting of 11 Muslims and under clause 23, sub-clause (1), the Board has been given full power of a *Qazi* under the Muhammadan Law. I want to know from the *Ulemas* what the powers of the *Qazi* are. The power of the *Qazi* has not been defined in the Bill and we, Muslims, want to know whether those powers under *Shariah* can be delegated to a body of eleven Muslims who are not *alims*, because the Bill does not say that the Board will consist of *alims* or there will be any *alims* in it. It may consist of members of the Legislature or outsiders. There is no specific provision that the *alims* will be on the Board. Therefore, I want to know from the *Ulemas* whether the power of the *Qazi* under the Islamic Law can be transferred to a Board of members. Then, Sir, there is a provision in the Bill that in order to maintain the office of the *wakf* contributions or taxes will be levied on *wakf*. I will inform my hon'ble friend, Dr. Mahmud, that in no Islamic country, taxes or contributions are levied on *wakf* properties. Even on trust property in Europe no tax or contribution is levied, as it is the duty of Government in Europe to manage, control, and supervise trust properties and it is also the duty of the Islamic countries to do it without such tax or contribution. They are doing it; they are controlling, managing and supervising *wakfs* without charging anything from the *wakfs* properties. Supposing, Sir, there is a public *wakf*, the entire income of which is to be spent on religious purposes according to the direction of the *wakif*, may I know from which source the *mutawalli*, who does not get any remuneration, is going to pay this contribution to Government? Is he going to pay out of his own pocket? Do you expect or do you want to take it from the *wakf* property and thereby reduce the expenses on religious purposes and thereby go against the intention of the testator? It is possible that there may be *wakfs* where small surplus amount is left in the hands of the *mutawalli* after paying expenses on religious purposes and charities, etc., but the contribution will be charged not on the amount left in his hands but on the gross income. Supposing, Sir, the amount left in the hands of the *mutawalli* is smaller than the contribution to be made, then whence is he going to pay? These are the questions I want to ask the *alims* of the province. I forgot to tell you one thing when I was mentioning that the

State or the Government spends on the protection of *wakfs*. In India the Government of India are protecting the Christian trusts and they are paying the salaries of chaplains and others. Why can it not be done here? I am not discussing the merits : I am only pointing out certain factors which are purely religious and on which we want the opinion of the alims. Under clause 23, sub-clause (3) (h), Government have power under the Bill to appoint a *mutawalli* temporarily for a short time or as short a time as they think fit. Now, Sir, to my humble mind, it is clearly against the *Islamic Law*, because the *Islamic Law* says that you cannot appoint a *mutawalli* for the time being only : you appoint him once for all. Once a *mutawalli* always a *mutawalli*. He can only be removed for one thing and no other thing, and that is, if he commits a breach of trust. Even if he changes his religion, he cannot be removed. This is the *Sharah*. How can the Hon'ble Dr. Mahmud in his Statement of Objects and Reasons say that we will carry out the sections of the Bill in strict accordance with the Muhammadan Law. I have given only one example. I say that there are things in the Bill which are directly opposed to the view of the *Islamic Law*. I, therefore, submit that it is the proper time to ask for the opinion of *Ulemas* on this point also. Apart from these religious matters, there are points on which general public opinion is necessary. Under clause 17, sub-clause (1), the Bill provides that if the Board has to find out whether a particular matter belongs exclusively to the Shia community, then only the Shia members of the Board will try that ; and if the matter is exclusively for the Sunni, then the Sunni members of the Board will try that. I want to know from the Hon'ble Dr. Mahmud what will happen of a *wakf* which belongs to *Ahl-i-hadis* : they are neither Sunni nor Shia.....

Khan Bahadur SAGHIRUL HAQQ : My hon'ble friend is not right.

Mr. TAJAMUL HUSAIN : They are not Hanafis.

Khan Bahadur SAGHIRUL HAQQ : That is quite a different thing.

Mr. TAJAMUL HUSAIN : As Hanafis, the Sunnis will try. I ask the opinion of the *Ahl-i-hadis* if they are prepared to agree that the Hanafi should try a matter which exclusively belongs to *Ahl-i-hadis*.

Then, Sir, the Bill says that matters of Sunnis will be tried exclusively by the Sunnis and the question of Shias will be triable by the Shia members of the Board. Then, it is presumed that there is some section in the Bill which will give mandatory provision that there must be Shias and Sunnis on the Board. There is no clause in the whole of the Bill which says that there will be Sunnis or Shias. There is only one clause, that is clause (8), which says that there will be 11 Muslim members of the Board. Where does it say that out of 11 Muslim members of the Board a certain number will be Shias and a certain number will be Sunnis? Is it not possible that all may be Sunni or all may be Shia? We want to know from the public what percentage should be given to the Shias and what

percentage to the Sunnis. Then how is the Board to be appointed? That is the question. For the first time the Bill proposes that Government will nominate 11 members and next time after the life of the first Board is over, three members will be nominated by Government and eight will be elected by the members of the Legislature. I submit, Sir, with regard to the first appointment, that in these days of democracy, nomination is at a discount; secondly, why introduce the system of dyarchy—three by nomination and eight by election? The present Government profess to fight dyarchy as it is against nomination. District boards, local boards and municipalities do not want it, why then introduce it in this Bill? May I know if the Congress Government got inspiration from the British Government to have nomination? They say one thing and do another. They have always been fighting against nomination. Then, why introduce it here?

**Mr. RAMCHARITRA SINGH :** On a point of order. Is the hon'ble member right in discussing the detailed provisions of this Bill?

**Mr. TAJAMUL HUSAIN :** You have permitted me, Sir, and I am going on with it. Apart from that, the hon'ble member should have patience to see that I am not discussing the details of the Bill, I am pointing out certain general facts which are necessary for the opinion of the public.

**The Hon'ble the SPEAKER :** Of course, the general principles of the Bill are open to discussion at this stage, but detailed discussion on different items is not relevant, but they may be referred to for elucidating the principles of the Bill.

**Mr. RAMCHARITRA SINGH :** But the hon'ble member is going into full detail.

**The Hon'ble the SPEAKER :** Not in full detail.

**Mr. TAJAMUL HUSAIN :** My friend, Mr. Ramcharitra Singh, is always impatient.

Now, Sir, in clause 23(2)(e) there is a provision that the Board or any member thereof, or any official thereof, may enter the wakf property at any time they like: they may go to the villages and see if the collections are being carried on properly. I submit, Sir, that this is not the duty of Government. This should not be the function of the Board. I submit, Sir, that the only duty of Government according to Islamic Law should be to see that the provisions of the wakf are carried out properly; that the mutawalli is not committing any breach of the terms or misappropriating the wakf fund. As I have said before, the Board is to see that the intentions of the wakf are being carried out and no more than that. The Islamic Law does not permit the State to interfere in the management. The management is to remain in the hands of one man and you cannot interfere in the management. If you are not satisfied with the management, you have got the power to remove the mutawalli but you cannot interfere with his management. The Islamic Law does

not contemplate that there should be two managing *mutawallis* at the same time for the same property.

Then, Sir, in clause 43 it has been provided that if the *mutawalli* does not carry out the instructions, directions and orders of the Board, he is liable to be tried before a first class Magistrate and fined Rs. 1,000. Again I will make the same submission; are you fining the *mutawalli* this Rs. 1,000 or are you fining the *wakf* of these religious institutions? From where are you going to get the fine of Rs. 1,000? Supposing I am a *mutawalli* holding a property yielding an income of Rs 500 (five hundred) and I have to maintain a mosque at Rs 500 and I have been fined Rs. 1,000. From where am I going to pay that fine or am I going to close the *wakf* for two years till the fine is paid off? This is a matter which seriously requires the opinion of not only *alims* but also of the public. Then district committees are to be constituted under the provisions of the Bill. Now, Sir, what will be the position of a *mutawalli* and *wakf* before the District Committee and for this purpose we want opinion. I entirely agree with you that there should be a board to control the *wakf*, but to have in every district a District Committee of elected or nominated members is not desirable. Who will be those people, Sir? I do not know whether you have personally got any experience of what will happen. The *mutawalli* will be in the hands of the District Committee and what happens in those committees? Generally there are two parties—one for the *mutawalli* and the other against the *mutawalli*. Those who are for the *mutawalli* are paid by the *mutawalli*. So what happens is that bad *mutawallis* who pay them well are kept in the good book of the District Committee and the *mutawallis* who are good have to become bad in order to please them.

This is the personal experience of everybody, Sir. We want to know from the Mussalmans whether it would be in the interest of the *wakf* itself to have a District Committee. Supposing a *mutawalli* is bad and is misappropriating the money and is not carrying out the religious ceremonies and duties, supposing he is eating alone, but instead of his eating alone, there will be many more to eat with him, and the entire *wakf* property will go. That is why we want to have opinion about that.

Then, Sir, a President will be appointed and a Superintendent also will be appointed. I like, Sir, the check of Government for suggesting that. The *mutawallis* and the religious testators who have created *wakfs* will pay the money to Government as tax and it is they who should appoint or the Muslims should elect. I fail to see, Sir, why this power of making appointment should be given to Government? If you have given to the Board the full power of a Qazi to do anything—to make black white and white black—why should you not give the power of appointing its own President and its own Superintendent to the Board? We want to know from the Muslim public, Sir, whether the President and the Superintendent should be appointed by the Board or by Government? And I am sure the public will never trust Government with this power. They will never give this power to Government.

There are many other points, and if I deal with them, my hon'ble friend, Mr. Ramcharitra Singh, will say that I am going into details

Therefore, Sir, I shall not do that now. But I will make two requests to the Hon'ble Minister of Education. The Bill is undoubtedly a very important Bill. It touches exclusively *Islamic Law* and all the members of the Muslim Independent Party are at one with me that it should be circulated for eliciting public opinion. My request to the Hon'ble Minister of Education is—and I request the Hon'ble the Prime Minister to persuade the Hon'ble Minister of Education to accede to my request—to send the Bill for the opinion of the public including the *Ulemas*, the religious divines, particularly *Imarat-i-Sharia* whose *fatwa* will be binding on the members of the Muslim Independent Party, and the *Mujtahids* whose opinion will be binding on the Shia community, and other *alims* whose opinion will be given due weight to by the members of the *Ahrar Party* and other parties. I do not know anything about the Congressite Mussalmans ; perhaps they have no *alims* in their midst.

**The Hon'ble Mr. SHRI KRISHNA SINHA :** What they have not got ?

**Mr. TAJAMUL HUSAIN :** They have got no religious heads. They have admitted that they do not belong to any religious community—they are neither Mussalmans nor Hindus. So, I said they have got no religious heads.

**The Hon'ble Mr. SHRI KRISHNA SINHA :** Is it for the outside world ?

**Mr. TAJAMUL HUSAIN :** No, Sir, it is exactly for the Hon'ble the Prime Minister. I have been requesting him to persuade the Hon'ble Dr. Saiyid Mahmud. Then, there is the Hon'ble the Finance Minister. Of course, it does not touch his pocket because the poor *wakfs* will have to pay. But he is here to hear me and to see whether I say anything about his exchequer, because I have been saying that he should pay and not we, the poor religious Mussalmans who have created the *wakfs*.

Mr. Ramcharitra Singh last year told us on the floor of this House that he did not want any religious institutions. He wanted to abolish them. Well, I am not with him at all. However, the question to-day is not of abolition or otherwise but the point is that the Bill must be sent for the opinion of *alims*. I am sure my hon'ble friend, Dr. Mahmud, has great regard for the *Imarat-i-Sharia* and the *Ulemas* of the other sects and the *Mujtahids* and he will accede to my request. It is just possible that the Hon'ble Dr. Mahmud in reply may say, "Well, we have received many opinions in the past." I know that, Sir. I know that even Mr. Hasan Jan, once introduced on the floor of the House when he was a member of the old Legislative Council a Bill, and his Bill was thrown out because *Shias* did not want it as it was against them. It is claimed for this Government that they are popular, beloved and democratic. I do not say that they are not. But I do say that if they are not going to accede to my request, I will hold the opinion just the other way. Therefore, I say to the Hon'ble Minister that though he may have received many opinions in the past, it does not matter much : there is a vast



difference between the two—the Bill of the previous Legislative Council and the present one. There are many differences between the two. If you go to the public with a particular question, the public will give you a particular answer. But if you go with a different question to the public, the public will give you a different answer. Therefore, the various Bills not being identical, those opinions will not apply to the present Bill. I want the opinion of the public on the present Bill, and all the Mussalmans belonging to the Muslim Independent Party are with me. I do not know, Sir, whether *Mujtahids* were consulted. I do not know whether *Imarat-i-Sharia* was consulted then. I do not know whether *alims* were consulted then. But even if they were, that does not make the slightest difference because here the provisions are different.

Lastly, Sir, I know that even if the Bill is not sent to the public, and the Hon'ble Dr. Saiyid Mahmud insists on carrying his motion, he can do so very easily, because he has got the Hindu majority with him. Although he has not got the Mussalmans on his side, he will carry his motion with the vote of non-Muhammadans. But my second request to him is to appoint a Joint Select Committee. I know the Hon'ble the Prime Minister will agree with me.

**The Hon'ble the SPEAKER :** Does the hon'ble member mean a Joint Select Committee of both the Houses ?

**Mr. TAJAMUL HUSAIN :** Yes, Sir, a Joint Select Committee of both the Houses. It is my experience, and the Hon'ble the Prime Minister will agree with me, that only time is wasted and grievances are laid at our door that a Bill has been unnecessarily delayed. After all, Sir, what harm is there if the Bill is passed after a month or two ? In my opinion, no harm will be done. I had given a notice of that ; but I knew I would be out of order because the rule was very clear that when Government moved a motion for sending a Bill to the Select Committee, no hon'ble member could give notice of an amendment that a Joint Committee be appointed. Therefore, I am helpless.

**The Hon'ble the SPEAKER :** But Government may do it with the consent of the House.

**Mr. TAJAMUL HUSAIN :** Yes, Sir, Government can do that with the consent of the Hon'ble the Speaker. I say, Sir, Government can do it easily. The Hon'ble Dr. Saiyid Mahmud can withdraw his present motion and introduce another one saying that a Joint Select Committee be appointed and recommendation be made to the Legislative Council accordingly.

Now, Sir, I have made my final request and given a final warning to Government.

I hope the Hon'ble Dr. Saiyid Mahmud will not go against the wishes of the Mussalmans of the province because he must realise that we represent the Mussalmans here and nobody else. Out of 40 members, we are 20 and the remaining 20 are divided among the Congress, *Ahlar*

Muslim League and Coalition parties. Therefore, Sir, I give him a warning and also I appeal to him that no harm will be done if a few days more are taken over this official Bill. Of course, non-official Bill may have some difficulty but Government Bill can have no difficulty. A date can be fixed for the official Bill. Before the next session it can be passed.

I will also make another suggestion if he is not prepared to agree with me. In case of the Agricultural Income-tax Bill when the Hon'ble the Finance Minister introduced the Bill, Dr. Ganesh Dutta Singh and myself had a motion that the Bill should be circulated for eliciting public opinion. The Hon'ble the Finance Minister accepted the motion and gave an assurance that it was not necessary to move the motion as it would be sent or public opinion. In the same way if a Select Committee is appointed and an assurance is given by Government to that effect, then I am prepared to withdraw the motion. Of course, the date can be changed from the 30th May to the 30th April. The report is expected to come back by the 30th April and the Joint Select Committee may begin its work on the 1st of May. As it is an important Bill, adequate time should be given to us.

I remember, Sir, when the Hon'ble Dr. Saiyid Mahmud was introducing the Bihar Sugar Factories Control Bill, 1939, he was hurrying the matter in the House and in the Committee of which I was also a member. At that time, there was some justification for it as the sugar crushing season was going to be over, but there is no urgency to rush this important Bill through the House at the present moment.

I do not want that Dr. Saiyid Mahmud, or any congressman or anybody else in the world should interfere with my religion. He has admitted that he would do it strictly according to the Muslim law. Let him send it for the opinion of the *Ulema* and see what they say. If they have no objection, I shall entirely agree. With these words, I sit down. I have not gone into the details of the Bill. I submit, under the rules, we ought to have got the Bill at least 7 days before. But in this case, it was circulated only 6 days before. However, I do not want to raise any technical objection. I only say that let it be studied properly by all whom it concerns—specially the Muslims. With these words, I take my seat.

**The Hon'ble the SPEAKER :** So far as the circulation of the Bill is concerned, it was circulated 7 days before.

**Mr. TAJAMUL HUSAIN :** I calculated it as 6 days. I got it only 6 days back. It is possible that I was not present on the day it was circulated.

However, my point is that here bare technicalities have been fulfilled. Most of the people have not been able to study the Bill. It is a huge Bill. It consists of 67 clauses and 40 pages. It takes some time to go deeply into the matter.

**The Hon'ble Dr. SAIYID MAHMUD :** I would like to hear the other members before making my reply.

**Mr. TAJAMUL HUSAIN :** But we would like to hear Government first.

**Khan Bahadur SAGHIRUL HAQQ :**

جناب والا - میں اپنے دوست مسٹر تاجمل حسین صاحب کی ترمیم کی مخالفت کے ارادہ معذور ہوں۔ انہوں نے نہایت مفاہمی کے ساتھ اقرار کیا ہے کہ وقف کی جائیدادوں کا نظم بہت ہی خوب طریقہ سے کیا جاتا ہے۔ اور یہ بھی مسٹر تاجمل حسین صاحب نے کہا ہے کہ بہت سے متولی اوقاف کی جائیداد کی آمدنی کو غبن کرجاتے ہیں اور اسکا بیجا مصرف لیتے ہیں مگر اسکے ساتھ ہی ساتھ انہوں نے یہ بھی فرمایا کہ یہ بل ایک مذہبی معاملہ سے تعلق رکھتا ہے اسلئے علما کا اس میں مشورہ لیذا ضروری ہے اسکے علاوہ دیگر دفعیں بھی بنائی ہیں کہ ایک بورڈ جو قائم ہوگا آسمین غیبہ اور سنی ممبروں کا provision ہے مگر اہل حدیث کا کوئی نمائندہ اس مجلس انتظامیہ میں نہ ہوگا۔ آنکے نزدیک ان نقائص اور مشکلوں کی بڑا پر اس بل کو گشتی میں بھیجا چاہئے۔ جناب من نہیں معلوم مسٹر تاجمل حسین صاحب کو پچھلی وقف بلوں کی حالت معلوم ہے یا نہیں۔ اگر معلوم تھی تو اسکو غالباً سہو کر گئے ہیں۔ میں ان کو یاد دلانا چاہتا ہوں کہ سنہ ۱۹۲۷ع میں ایک نہایت ہی مختصر بل مسٹر مبارک علی صاحب نے سابق کانسل میں پیش کیا تھا۔ اسے متعلق ایک وقف کمیٹی قائم کی گئی اور اسے پاس اس بل کو بھیجا کہ وہ کامل تحقیقات کرے اس بل کے متعلق رپورٹ کرے۔ سنہ ۱۹۲۸ع میں وقف کمیٹی کی رپورٹ آئی اور اسی زمانہ میں قاضی احمد حسین صاحب نے بھی ایک بل کانسل میں پیش کیا۔ حکومت نے مسٹر مبارک علی کے بل پر والی رپورٹ کو اور قاضی احمد حسین صاحب کے بل کو گشتی میں بھیج دیا۔ تاکہ عوام کی رائیں درجوں کے متعلق معلوم ہوں۔ تمام سے رائیں آئیں۔ دیندار دیندار ہندو مسلمان قانون دان غیر قانون دان الغرض ہر طرح کے لوگوں نے اپنی اپنی رائیں بھیجیں۔ وہ رائیں موجودہ حکومت کے دفتر میں اس وقت تک موجود ہوئی۔ اسکے بعد قاضی صاحب کے بل کے متعلق سنہ ۱۹۲۹ع میں کانسل میں یہ تجویز پیش ہوئی کہ اسکو سلطنت کمیٹی میں جانا چاہئے مگر اس وقت کی حکومت نے اس تجویز کی مخالفت یہ کہہ کر کی کہ وہ خود ایک ایذا بل تیار کر کے لانا چاہتی ہے۔

اس لئے وہ معاملہ بھی ٹک رہ گیا۔ اسکے بعد سنہ ۱۹۳۰ء میں حکومت کا بل جسکو سر فخر الدین صاحب نے بڑی کاوش سے تیار کیا تھا پیش ہوا۔ اور سلکٹ کمیٹی میں بھی گیا۔ سلکٹ کمیٹی کی رپورٹ بھی اُنی اور پیش کی گئی۔ لیکن سلکٹ کمیٹی کی رپورٹ کے پیشی کے بعد کوئی اور موشن نہیں کیا گیا۔ اسکے بعد سنہ ۱۹۳۲ء میں مولوی حسن جان صاحب نے تمام پچھلے تجربات کو اپنے سامنے رکھ کر ایک بل کا مسودہ بڑی جانکامی سے لیا اور وہ بل سلکٹ کمیٹی میں بھیجا گیا۔ جہاننگ مہاراجا حانظہ کام کرتا ہے وہ بل ایک بار بھی نہیں بلکہ تین دفعہ سلکٹ کمیٹی میں گیا اور سنہ ۱۹۳۵ء میں آخر کار وہ ختم ہوا۔ ان تمام دفعوں کے بعد بھی جب وہ بل کونسل میں آیا تو بھی بعض رجوعات کی بنا پر قانون کی شکل نہ اختیار کرسکا اس بل پر علما کے فتوے اور رائیں اررپبلک کے ذار وخطوط سرکار کے دفتر میں مجود ہیں اور غالباً اسارت شرعیہ کے بھی اپنی رائے دی تھی۔ لہذا اسوقت بھی وہ کل موان حکومت کے پاس موجود ہیں۔ ان کو دیکھ کر سلکٹ کمیٹی کے ممبران ایک رائے قائم کرسکتے ہیں۔ اس لئے میری دانست میں اس بل کو کشتی میں جانے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ قجمل حسین صاحب نے چند اعترافات کئے ہیں ان میں ضروری جو اعترافات ہیں انکا میں جواب دینا چاہتا ہوں۔ اپنے یہ فرمایا ہے کہ یہ مذہبی معاملہ ہے اس لئے علما کی رائے لینا ضروری ہے۔ میں یہ کہہنا کہ جہاں علما کی رائے ضروری ہوگی اور جہاں سلکٹ کمیٹی وقت محسوس کرے گی یقیناً علما کی مدد لے جائیگی۔ اور اگر علما نہ سکیں تو میں سمجھتا ہوں کہ خود سلکٹ کمیٹی کے حضرات انکی خدمت میں حاضر ہو کر انکی رائے سے مستفید ہونگے۔

اب رہا contribution کا سوال۔ مولوی حسن جان صاحب کے بل کے متعلق یہ بات کہی گئی تھی کہ contribution کی شرح جو ۵٪ یا ۶ فی سیکڑہ رکھی گئی ہے وہ شیعوں کو قبول نہیں ہے۔ اسکے متعلق سلکٹ کمیٹی نے خان بہادر احمد علی خان صاحب کو تکالیف دی جو شیعہ کالفرنس کے سکریٹری تھے۔ وہ تشریف لائے اور کہنقوں ان سے سوالات ہوئے رہے۔ انہوں نے یہ کہا کہ ایک جماعت شیعوں میں ایسی ہے جو اس کی مخالف ہے۔ اور وہ چاہتی ہے کہ contribution نہیں ہونا چاہئے۔ مگر

وہ لوگ جو اسکے موافق ہیں وہ بھی تین روپیہ فی منی سے زیادہ ریت (rate) نہیں چاہتے۔ اس سے یہ پتہ چلا کہ یہ رقم ناجائز نہیں ہے کو قابل قبول نہ ہو۔ کیونکہ جب محض شرح یعنی ریت میں کمی بیشی پر اعتراض رہا تو اس سے صاف ظاہر ہے کہ اصول contribution پر اعتراض نہیں ہے۔

میں مسٹر تچمل حسین صاحب کی توجہ انکے اس اعتراض کی طرف مبذول کرانا چاہتا ہوں جس میں انہوں نے فرمایا ہے کہ مسلم قانون۔ اینگلو مسلم قانون ہے۔ مجھے ان سے اتفاق نہیں ہے۔ وہ خود قانون پیشہ آدمی ہیں۔ وہ جانتے ہوئے کہ انگریزی زبان میں جو مسلمانوں کا قانون ہے وہ قرآنی قانون ہے۔ اس طرح ہندوؤں کا جو قانون ہے وہ انگریزی زبان میں ان کے مذہبی قانون کی بنا پر ہے۔ یعنی راضع قانون نے جو لکھا ہے اس کا ترجمہ انگریزی میں ہے۔

میرے ایک دوست نے اعتراض کیا کہ contribution کا معاملہ بہت پیچھا ہے کیونکہ کسی واقف نے اسکا تذکرہ وقف نامہ میں یقینی نہیں کیا ہوگا۔ میں نے کہا کہ قرآن کریم جو ہمارا قانون ہے اس میں آپ صرف اصول پائینڈم جزوات نہیں پاسکتے۔ میرا اپنا خیال ہے کہ زکوٰۃ جسکا دینا ہر صاحب حیثیت پر فرض ہے اور زکوٰۃ کا انگریزی ترجمہ poor fund ہے وہ غریبوں فقرا مساکین اور لاسے ہی لوگوں کے لئے ہے۔ اس فنڈ پر مطابق حکم قرآن عامل کی اجرت کا پہلا چارج ہے۔ واقف سے جو contribution لیا جائیگا وہ صرف اس لئے ہوگا کہ وقف کی جائیدادوں کا بہتر انتظام کیا جائے اور انکو بددیانتوں کے حملوں سے بچا کر مستحقین تک انکی آمدنی پہنچائی جائے۔ میری دانست میں اگر contribution کا ذکر وقف نامہ میں نہ بھی ہو جب بھی قرآن کرام کی تعلیم کی روح کے مطابق یہ خرچ بالکل جائز ہوگا۔

چند روز ہوئے ڈاکٹر محمود صاحب جب کسی موقع پر تقریر کر رہے تھے تو انہوں نے اسلامی dogma کا لفظ استعمال کیا تھا اور میں نے اس لفظ کے استعمال پر غصہ کیا تھا اور کہا تھا کہ اسلام میں dogma نہیں۔ اسلام میں اتنی زیادتی ہے اور وہ اسقدر فطرت کے اصول پر قائم ہے کہ قرآن کا حکم ہے کہ اگر رقت ضرورت سور کا گوشت بھی کھالا پڑے تو کھایا جاسکتا ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ مجبوری میں کار ممنوع بھی کیا جاسکتا ہے۔

**Mr. TAJAMUL HUSAIN :** May I know from the hon'ble member from Saran the meaning of the word *majburi* ?

**Khan Bahadur SAGHIRUL HAQQ :**

اگر میرے درست مستر تجمل حسین صاحب نے قرآن کے پڑھنے کی تکلیف گوارہ کی ہوتی.....

**Mr. TAJAMUL HUSAIN :** I take strong exception, Sir. I say that he should explain to us what is the meaning of the word *majburi*. What that *majburi* is ? I say the *majburi* is when a man is dying and has been starving for a number of days, then he can do this and do that. My friend is creating wrong impression.

**Khan Bahadur SAGHIRUL HAQQ :**

میں دیکھتا ہوں کہ میرے درست مجبوری کے معنی اچھی طرح سے جانتے ہیں اس لئے مجھے سے سوال کرنے کی ضرورت نہیں تھی ۔

مجبوری کا مطلب ہر شخص اپنی روشنی کے مطابق جانتا ہے اور یہ لفظ انعام ہے کہ ہر شخص اسکا مطلب اچھی طرح سے سمجھ سکتا ہے ۔

بہر حال میں یہ عرض کر رہا تھا کہ اسلام اسقدر وسیع اور liberal ہے کہ بیان سے باہر ہے اور یہ مذہب dogmas کا مذہب نہیں ہے ۔ لہذا میں دوبارہ کہوں گا کہ وقف نامہ میں contribution کا ذکر نہیں بھی ہو تب بھی اسکا لگانا خلاف شرح نہوگا ۔ انتظام کو بہتر بنانے کے لئے اگر وقف سے کچھ رقم لی جائے تو یقینی جائز ہے ۔

مستر تجمل حسین صاحب نے یہ فرمایا کہ شیعہ اور سنی حضرات کے نمائندوں کو تو آپ وقف بورڈ میں رکھینگے مگر اہل حدیث کا انتظام نہیں کر رہے ہیں ۔ تجمل صاحب کو جاننا چاہئے کہ اہل حدیث یقیناً سنی ہیں ۔ سنیوں میں چار جماعتیں ہیں ۔ حنبلی شافعی مالکی اور حنفی ۔ اہل حدیث اپنے کو امام حنبل کا پیرو کہتے ہیں ۔ اس لئے وہ سنی ہیں اور اسی لئے انکی کبھی فرمائش نہیں ہوگی کہ ان میں کا کوئی شخص بھی لزماً بورڈ کا ممبر رہے ۔ تجمل حسین صاحب کو اسکا تردد نہیں کرنا چاہئے ۔

میں بدعت کو زیادہ طول دینا نہیں چاہتا۔ مگر اتنا کہوں گا کہ وقف کی جائیدادیں لاکھوں روپے آمدنی کی اسی صوبہ میں تھیں مگر بہت بڑا ہوجائیں اور بقیہ کو بھی بڑا کر رہے ہیں۔ میں سمجھتا ہوں کہ اگر استیثات انکی خبر نہیں لیگی اور انکی حالت نہ سہما رہے گی تو حکومت کے اوپر بھی سخت الزام عائد ہوگا۔ حکومت کا یہ فرض ہے کہ وہ ان خرابیوں کو دور کرے۔ وقف کی جائیداد بہت زیادہ mismanaged ہو رہی ہیں۔ اور متولیاں انکار سے اپنے پیٹ بھر رہے ہیں۔ میں سمجھتا ہوں کہ کالگریسی حکومت اگر اس بل کو جلد از جلد پاس نہ کرانیگی تو اسکے اوپر بھی دھبہ لگ جائیگا۔ یہ ضروری ہے کہ سلک کمیٹی میں جو معقول اعتراضات ہوں انکو علما کی مدد سے دور کرنے کی کوشش کی جائے۔ ان باتوں کو سننے کے بعد مجھے امید ہے کہ میرے درست مسٹر تجمل حسین صاحب تاخیر کرانے کا الزام اپنے سر نہ لینگے اور اپنی تجویز واپس لیں گے۔ اس بل کو کشتی میں بہا جانے کے لئے کوئی معقول وجہ نہیں ہے۔

#### Mr. MUHAMMAD QASIM:

جذب صدر محترم۔ قبل اسکے کہ میں جناب مسٹر تجمل حسین صاحب کے موشن کے موافقت یا مخالفت میں کچھ عرض کروں میں تہہ دل سے جناب انریبل ڈاکٹر محمود صاحب وزیر تعلیمات کا شکریہ ادا کرتا ہوں کہ وہ ایسے اہم اور ضروری بل کو جسکی بہت دنوں سے مسلمانوں کو ضرورت تھی حملوگوں کے سامنے لائے۔ میں بھی بالکل جناب خاں بہادر صغیر الحق صاحب کی تقریر کی موافقت کرتا ہوں کہ اس بل کو circulation میں رائے عامہ کے لئے بھیجے جانے کی کوئی ضرورت ہی باقی نہیں رہی ہے۔ کئی مرتبہ وقف بل circulation میں جا چکا ہے۔ اور رائے عامہ ابھی چکی ہے جو گورنمنٹ کے پاس ضرور موجود ہوگی۔ یہ صرف میری ہی ذاتی رائے نہیں ہے بلکہ Coalition Party میں جتنے مسلم ممبران ہیں ان سے ہماری گفتگو ہوئی ہے اور معلوم ہوا کہ انکی بھی یہی رائے ہے۔ اسلئے میں بہت زور پر جناب انریبل ڈاکٹر محمود صاحب کے موشن کی تائید کرتے ہوئے امید کرتا ہوں کہ موجودہ بل بہت جلد ایکٹ کی شکل میں نظر آئیگا۔ اس سے مسلم اوقاف کی بربادی کا سدباب ہو جائیگا۔

**Hafiz ZAFAR HASAN:**

جذاب صدر - میں تجمل حسین صاحب کے موشن کی مخالفت کرتا ہوں - (ایک اواز : میں نے نہیں سنا کہ آپ کیا فرما رہے ہیں) - میں اس کو oppose کر رہا ہوں - میرے کہنے کا مطلب یہ ہے کہ زمانہ دراز سے اوقاف کو متولی لوگ بی رحمی سے لوٹ کر رکھا رہے ہیں - اس کو امسترتجمل، حسین صاحب نے خود ہی قبول فرمایا ہے - اور یہ بھی فرمایا ہے کہ گورنمنٹ جز اس میں دخل نہ رہی ہے وہ مذہب کے خلاف نہیں ہے - میں بھی یہی کہتا ہوں کہ مذہب کے خلاف نہیں ہے - متولی لوگ جو لوٹ کر رکھا رہے ہیں اور برہان کرتے ہیں اسمیں گورنمنٹ بل کے ذریعہ سے انتظام کرنے کی کوشش کرنا چاہتی ہے - یہ شرعاً جائز ہے مسلمانوں کا ہر فرقہ اسکو لبیک کہنے کو تیار ہے - اگر کوئی مخالفت کرنے والی جماعت ہے تو وہ متولیان کی ہے - مسترتجمل حسین صاحب خود متولی ہیں - مگر وہ ان سب الزامات سے بری ہیں - سیکٹرز لوٹ کھسوٹ کرنے والے متولیوں میں اگر ایک شخص اچھا نکلے بھی تو اسکا اچھوں میں شمار نہیں ہو سکتا ہے - مثلاً ایک شخص شراب نہیں پیتا ہے مگر وہ شہاب پینے والوں کے ساتھ بیٹھ توروہ بھی شرابی کہلائیکا - واقف کا منشاء وقف کرنے کا یہی ہوتا ہے کہ اسکی جائداد کی آمدنی سے غریب فقرا - یتیموں طالب العلموں اور بیواؤں کی پرورش ہو - مگر یہ نہیں ہوتا ہے اور اسکے بدلے میں واقف کے منشاء کے خلاف متولیان جائداد کی آمدنی کو ملام مضام کر لیتے ہیں - صغرا وقف اسٹیٹ کا جو کہ اس صوبہ میں بہت بڑا وقف ہے، چھ کالی تجربہ ہے کیونکہ میں بھی ایک کمیٹی کا ممبر رہ چکا ہوں - ایک متولی صاحب تشریف لائے اور ۴۲ لاکھ روپیہ برہان کر گئے - آخر مجبوراً انکو دستبردت افسر نے ہٹایا - ہملوگ خود ممبر تھے اور انکھوں سے یہ تماشہ دیکھ رہے تھے مگر قانوناً ہملوگوں کو اختیار نہ تھا کہ ہملوگ دخل نہ سکیں - قانون کے ذریعہ جب تک کہ گورنمنٹ اوقاف کو اپنے control اور supervision میں نہ لائے اسوقت تک وقف کی جائدادوں کو متولی برہان کرتے رہینگے اور ناجائز طریقہ پر اس سے مصروف لیتے رہینگے -

دوسری بات یہ ہے کہ Muhammadan law کے در سے ضلع کا جج جو ہے وہی قاضی سمجھا جاتا ہے مگر اس بل کے ذریعہ Provincial Wakf Board



گو بھی قاضی کا اختیار دیا گیا ہے۔ ایک ضلع میں در قاضی نہیں ہو سکتے اسلئے District Judge کو قاضی کا اختیار نہیں رہنا چاہئے علوہ اسلئے اس Bill کے انٹر ایک provision یہ ہے کہ بورڈ کے فیصلہ کے خلاف aggrieved party مقدمہ دائر کر سکتی ہے۔ civil court میں set aside کرنے کے لئے اس provision کو ہٹا دیا جائے۔ بورڈ کو پورا اختیار ملنا چاہئے۔ جب تک گورنمنٹ supervision اور full control وقف استیٹ کے اہل exercise نہیں کریگی کسی قانون کے ذریعہ سے اسوقت تک کام نہیں چاہیگا۔ High Court کے جج کو قاضی القضاۃ اور دستور کے جج کو قاضی کہتے ہیں اور قاضی کے فیصلہ کو صرف قاضی القضاۃ رد کر سکتا ہے۔ یعنی Board کے فیصلہ کو صرف High Court مسترد کر سکتا ہے۔ جب تک یہ نہیں ہوگا وقف استیٹ کی حفاظت نہیں ہو سکتی ہے اور Provincial Wakf Board کا President سرکاری ملازم ہو اور وہ Sub-Judge ہو۔

دوسرے provision جو ہے (page 18, sub-clause 26).

The Board may, of its own motion or on an application made to it in this behalf by two or more persons interested in any Wakf,—

- (a) settle a scheme for such wakf, after making such inquiry as it thinks fit and giving notice to the mutawalli of such wakf and to such other person as may appear to the Board to be interested therein :

Provided that such scheme shall not alter any scheme previously settled by a competent court in respect of such wakf and shall not be inconsistent with the wishes of the wakif, so far as such wishes can be ascertained;

اسکے متعلق میں عرض کرونگا

**MR. TAJAMUL HUSAIN :** Is the hon'ble member discussing the Bill or replying to me ?

**HAFIZ ZAFAR HASAN :** I am not discussing the Bill.

اسکے متعلق میں عرض کرونگا کہ بہت سے اسکیم جو بنے ہیں وہ بالکل defective ہیں تو ان کے عیوب کو دور کرنا چاہئے۔ اب رہا یہ کہ اسمیں ممبروں کا لفظ آیا ہے : qualification نہیں دیا گیا ہے اور backward community کے بجائے ہونا چاہئے اسمیں backward community کا تصور خیال کرنا چاہئے۔ وقف جائیداد کا منشاء یہ ہے کہ غریب کا خیال رکھیں۔ backward community میں زیادہ غریب ہے اسلئے گورنمنٹ

ممبران میں backward community کے لوگوں کو nominate کرے نصف کی تعداد میں اور عالم طبقہ کی بھی نمائندگی ہونی چاہئے۔ اب رہیں درچار باتیں جنکو مسٹر تھمل حسین نے فرمایا ہے انکا جواب میں موقعہ ملیگا تو درنگ۔ راف کا منشاء یہی ہے کہ وقف کی جائداد سے خیرات کیا جائے۔ اگر شیعہ ہے تو معمر اور چہلم کے زمانہ میں خرچ کیا جائے اگر حنفی۔ شافعی۔ مالکی اور حنبلی میں تو الگ منشاء کے مطابق غربا میں خرچ کیا جائیگا۔ اسکے aims and objects میں یہ لکھا ہے کہ وقف بورہ کو چند اختیارات رہنمائی اور اسکا خرچ وقف جائدادوں سے contribute کیا جائیگا تو اسکے متعلق میں یہ عرض کرنا کہ یہ شریعت کے خلاف نہیں ہے۔

The general superintendence of all wakfs to which this Act applies shall be vested in the Board. The Board shall be entitled to exercise in respect of any wakf all the powers which a Qazi is entitled to exercise in accordance with Muhammadan law and shall do all things reasonable and necessary to ensure that wakfs are properly maintained, controlled and administered and that the income thereof is duly appropriated to the purposes for which such wakfs were founded or for which they exist, so far as such purposes can be ascertained.

درسی بات آپ نے فرمایا ہے کہ power of qazi کی بابت تو آپ خود بارسٹر میں اور میں بھی وکیل ہوں آپ خوب سمجھتے ہیں کہ power of qazi امیر علی (Amir Ali) Muhammadans Law میں صاف طور سے define کیا ہوا ہے اسپر کسی قسم کے اعتراض کی ضرورت نہیں ہے۔ ٹیونس جو لیا جائیگا وہ اسی جائداد کی حفاظت میں صرف کیا جائیگا اسمیں شرعاً کوئی بیجا بات نہیں ہوگی۔ یہ شرعاً جائز ہے۔

اصل حدیث کی جائداد اگر وقف ہے تو وہ مدرسہ وغیرہ میں خرچ کیا جائیگا۔ اور حنفی کی جائداد کا بھی یہی مطلب ہے۔

**Mr. MUHAMMAD ABDUL MAJEED:**

اصل حدیث کے یہاں نیاز جائز نہیں ہے۔

**Hafiz ZAFAR HASAN:**

جی ہاں۔ نیاز میں نہیں تو مدرسوں میں اور خیرات وغیرہ میں خرچ کیا جائیگا۔ اب رہی علما کی بابت اسمیں میرے خیال میں اگر مسٹر تھمل حسین کے موافق علما وغیرہ سے مشورہ لیا جائیگا تو اسمیں بہت زیادہ دیر ہوگی۔ اسکی ضرورت ہم نہیں سمجھتے ہیں۔

**Mr. TAJAMUL HUSAIN:**

کیا میں پوچھ سکوں کہ علماء وغیرہ اس بل سے اختلاف کریں گے۔

**Hafiz ZAFAR HASAN:**

علماء وغیرہ سے پوچھنے کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ وہ اختلاف نہیں کریں گے۔ میری گزارش یہ ہے کہ اسکو سلکٹ کمیٹی میں بھیج دیا جائے اسکے لئے ہر شخص راضی ہے۔ مجھے اور کچھ زیادہ کہنا نہیں ہے۔

[Interval for lunch.]

**Mr. AHMAD GHAFUOR:**

جناب صدر۔ اس امر سے غالباً کسی کو انکار نہیں ہے کہ ارقاف کی مٹی متولیوں کے ہاتھوں پیدا ہوتی جا رہی ہے۔ اور آمدنیوں کی برابری کا سوال تو درکنار متولیوں کے ہاتھوں جائیداد کی جائیداد برباد ہوتی جا رہی ہے۔ درہنگہ ضلع میں ایک وقف کی جائیداد پانچمبر پور کی تھی وہ اس طرح سے برباد ہوئی کہ پوری جائیداد غائب یعنی بک گئی اور کسی کے کان پر جوں تک نہ رہی۔ اس طرح سے اور بھی ارقاف ہیں جو خراب ہوئے جا رہے ہیں۔ زمانہ دراز سے مسلمان اسکی ضرورت محسوس کر رہے ہیں کہ کوئی ایسا قانون بنایا جائے جس سے ارقاف کی حفاظت ہو سکے۔ چنانچہ سنہ ۱۹۲۷ء سے مستقل کوشش اس ایوان کے اندر ہو رہی ہے۔ اور بد قسمتی سے متولیوں کی چالاکوں کی وجہ سے آج تک کچھ بھی نہ ہو سکا۔ آج بھی جب ایک مسودہ پیش کیا گیا ہے تو اسکو خورش آمدید کہنے کے بجائے کوئی نہ کوئی جھگڑا نکالا جا رہا ہے۔ یعنی یہ کہ گشتی میں بھیجا جائے اور چٹا اور چٹیں میں بھی پلے اس خیال کا تھا کہ اس بل کو گشتی میں بھیج دیا جائے مگر خاں بہادر مغیر الحق کی تقریر سننے کے بعد مجھے یہ معلوم ہوا کہ کئی بار اس قسم کے بلوں کی گشتی ہو چکی ہے۔ سلکٹ کمیٹی میں جا چکی ہے اور علماء دیگر حضرات کی رائیں معلوم کی جا چکی ہیں۔ اسلئے اب میرا خیال بدل گیا اور میں اسکو گشتی میں بھیجنے کا مخالف ہوں۔

تجمل حسین صاحب نے contribution پر اعتراض کیا ہے۔ میں آپ کی معرفت موصوف مذکور سے سوال کرنا چاہتا ہوں کہ کسی جائیداد

1939.]

پھر اگر سبس آج بڑھا دیا جائے جو آئے دن ہوا کرتا ہے تو کیا متولی اسکو ادا نہیں کرینگے کیا یہ خلاف منشاء واقف نہیں ہوگا اور اس سے کوئی خاص فائدہ بھی نہ ہوگا۔ اگر اس طرح قلیل رقم وقف کے معقول و مناسب انتظام کے لئے بطور contribution کیا جائے تو اسمیں کچھ خرچ ہوگا۔ یہ رقم تو محض اسلئے خرچ کی جائیگی کہ انتظام معقول ہو اخراجات حسب منشاء واقف کئے جائیں۔ اسمیں کسی طرح کا تغلب و تصرف نہ ہو اور سب سے بڑھکر یہ کہ جائیداد برباد نہ ہو بلکہ بڑھ سکے اور تلف شدہ جائیداد کو واپس کرائی جائے۔

میں اسوقت detail میں جانا نہیں چاہتا ورنہ بعض خامیوں کی طرف آپ کی توجہ مبذول کراتا۔ سبلمت کمیٹی یا رہاں سے واپس آئے پر اسپر روشنی دالوگا۔ ایک بات یہ ہے کہ اسمیں حکومت کا اتنا زیادہ ہاتھ نہیں رہنا چاہئے۔ جتنا کہ اس بل کی موجودہ صورت میں رکھا گیا ہے بلکہ ایک آزاد کمیٹی بنائی جائے جو بالکل مسلم خواص کی آراء سے منتخب کئے ہوئے اصحاب پر مشتمل ہو اور گورنمنٹ کے دباؤ سے رہ بالکل آزاد ہو۔

### The Hon'ble Dr. SAIYID MAHMUD:

حضور والا۔ اس ایوان کے ممبروں کی تقریریں میں نے غور سے سنیں۔ ان تقریروں سے مجھ بہت لطف آیا۔ اسلئے کہ اس بات پر زور دیا گیا ہے کہ وقف بل مولیٰ چاہئے۔ مگر تجمہل حسین صاحب کی خواہش ہے کہ اسکو رائے عامہ کے لئے بھیج دیا جائے۔ میں جانتا ہوں کہ رائے عامہ کے لئے کئی مرتبہ یہ بل جا چکی ہے اور مجھ یہ بھی معلوم ہے کہ مسلمانان وقف بل کی زیادہ موافقت میں ہیں اور الہی کئی تقریروں سے بھی ظاہر ہوا۔ اسپر مجھ ایک قصہ یاد آگیا کہ نہ جس طرح القزلی نے برہمنوں کے خلاف تقریر کی تھی اسی طرح سے مسٹر تجمہل حسین صاحب نے مخالفیت کی ہے۔ مگر تھوڑے تھوڑے دنوں کے بعد انہوں نے اپنی تقریر میں زور دیا ہے کہ وقف بل ضروری مولیٰ چاہئے کیونکہ اسکے خلاف میں بہر حال میں اپنے دیرست کی ہدایات کا جواب دینا چاہتا ہوں۔ مجھ اپنے independent party کے ممبروں کی رائے کا پورا احترام ہے۔ مجھ اپنی شہادت کا پورا احترام ہے۔ مولوی

منت اللہ صاحب جائزہ میں کہ میں نے ان سے کہہ دیا ہے کہ مولانا سجاد صاحب سے اس امر میں مشورہ کرنا لیکن افسوس کہ وہ اس وقت یہاں تشریف نہیں رکھتے ہیں مگر میں ۳۰ اپریل سنہ ۱۹۳۹ء تک ان سے اجازت شرعیہ اور سب لوگوں سے مشورہ کر لوں گا۔ اور اس مشورہ کو Select Committee کے سامنے پیش کرنا اور مجھے قویٰ امید ہے کہ یہ بل Select Committee میں جائیگی تو independent party کے ممبران فیوری پوری طرح سے مدد کریں گے۔ لہذا جیسا کہ میں نے پہلے عرض کر دیا ہے کہ ۳۰ اپریل تک مشورہ لیکر اسکی کاروائی ختم کرنے کی کوشش کرنا۔ اس assurance کے بعد مجھے یقین ہے کہ صاحب درست مسٹر ٹچمل حسین صاحب اس motion کو واپس لے لینگے۔

دوسری بات میں یہ عرض کرنا کہ میں چاہتا ہوں کہ Joint Select Committee اور دونوں Houses کے سامنے اس بل کو پیش کریں مگر بد قسمتی سے اسوقت کونسل نہیں بیٹھی ہے۔ اگر کونسل کے بیٹھنے کا اظہار کیا جائے تو بہت دیر ہو جائیگی۔ اور یہ بھی نہیں معلوم ہے کہ کب تک کونسل بیٹھیگی مگر پھر بھی میں رہن کے ممبروں کو بھی دعوت دے گا اور مشورہ لوں گا اور انہیں بھی Select Committee میں بلاؤں گا۔ گورنر Select Committee کے باقاعدہ ممبر نہیں ہو سکتے لیکن انکی رائے بھی Select Committee میں حاصل ہو جائیگی اور انکی مفید مشوروں سے کافی فائدہ ہوگا اسلئے مجھے امید ہے کہ میرے درست مسٹر ٹچمل حسین صاحب اپنا motion واپس لے لینگے۔ اب میں ان ناموں کو پیش کرنا جو Select Committee میں بھیجے جائیں گے۔

**Mr. TAJAMUL HUSAIN:**

جناب صدر۔ میں آنریبل ڈاکٹر محمود صاحب کا تہ دل سے شکریہ ادا کرتا ہوں کہ جس طریقہ سے اس ہاؤس میں قریب قریب سال کا عرصہ ہوا کہ انکم ٹیکس بل کے زمانہ میں میری ترمیم کو کورنمنٹ نے منظور کیا تھا اسی طرح سے آج انہوں نے بھی کیا ہے۔ آنریبل ڈاکٹر محمود صاحب نے مجھے اطمینان دلایا ہے کہ اس وقت انکی motion کو منظور ہونے میں کوئی عرصہ نہ ہوگا۔ motion کو تاریخ ۲۰ اپریل

سنہ ۱۹۳۹ء کے چائے ۳۰ اپریل رکھی ہے اور اس درمیان میں امتات شریعہ اور دوسرے علماء کے پاس مشورہ کے لئے بھیج دینے - اُسکے بعد آپ نے یقین دلایا ہے کہ Select Committee بنائی جائیگی اور وہ اُسپر غور کریگی - میں خوشی سے اُسکو منظور کرتا ہوں - اب میرے خیال میں اُن ممبروں کو جواب دینے کی ضرورت نہیں ہے جنہوں نے اپنی آواز مخالفت میں بلند کرائی تھی کہ اس میں نے محسوس کیا ہے کہ آج مسلمانان انڈیپنڈنٹ پارٹی ایک طرف تھے اور مسلمانان کانگریس اور مسلمانان Coalition سب ایک طرف ہو گئے ہیں - آج اسمبلی کی تاریخ میں پہلی مرتبہ ایسا ہوا ہے کہ سوائے independent party کے اور سب parties کے ممبران کانگریس کے ساتھ ہو گئے ہیں -

**Hafiz SHAIKH MUHAMMAD SANI:**

نہیں یہ بالکل غلط ہے ایک نہیں ہو گئے ہیں -

**Mr. TAJAMUL HUSAIN:**

میں نے سمجھا تھا کہ یہ کل ممبروں کی طرف سے ہو رہا ہے -

**Hafiz SHAIKH MUHAMMAD SANI:**

مجھے اختلاف ہے -

**Mr. TAJAMUL HUSAIN:**

تو حناظ ثانی صاحب نے ما سوا میں باقی ممبروں کی بابت کہتا ہوں -

(تہقہہ) -

I beg leave of the House to withdraw my motion.

The motion was, by leave of the Assembly, withdrawn.

**The Hon'ble Dr. SAIYID MAHMUD :** In the motion originally moved by me, I fixed the 30th April, 1939, by which the Select Committee was to submit its report. But in view of the assurance given by me that the Bill will be sent to certain persons and religious institutions for their opinion, I do not think any such limit is now necessary. I therefore beg to move :

That the words " with a direction that the Committee should make its report by the 30th April, 1939 " be omitted.

**The Hon'ble the SPEAKER :** The original question was :

That the Bihar Muslim Wakfs Bill, 1939, be referred to a Select Committee with a direction that the Committee should make its report by the 30th April 1939.

Since which the following amendment has been moved :

That the words " a direction that the Committee should make its report by the 30th April 1939" be omitted.

The question is :

That the amendment be so made.

The motion was adopted.

**The Hon'ble the SPEAKER :** Now, the question is :

That the Bihar Muslim *Wakfs* Bill, 1939, be referred to a Select Committee.

The motion was adopted.

**The Hon'ble Dr. SAIYID MAHMUD :** Sir, I beg to move :

That the Select Committee to which the Bihar Muslim *Wakfs* Bill, 1939, has been referred do consist of the following members :—

1. Mr. Muhammad Yunus,
2. Mr. Saiyid Muhammad Minnatullah,
3. Mr. Tajamul Husain,
4. Mr. Muhammad Tahir,
5. Mr. Muhammad Abdul Majeed,
6. Mr. Saiyid Rafiuddin Ahmad Rizvi,
7. Lady Anise Imam,
8. Mr. Saiyid Najmul Hasan,
9. Khan Bahadur Saghirul Haqq,
10. Mr. Muhammad Shafi,
11. Hafiz Zafar Hasan,
12. Mr. Ahmad Ghafoor,
13. Mr. Abdul Bari,
14. Mr. Sarangdhar Sinha,
15. Mr. Jagjivan Ram,
16. Mr. Baldeva Sahay (Advocate-General), and
17. the Mover.

**Mr. RAMCHARITRA SINGH :** Sir, how can the Advocate-General be a member of the Select Committee when he is not a member of the House ?

**The Hon'ble the SPEAKER :** What is the hitch ?

**Mr. RAMCHARITRA SINGH :** I think the members of this House can only be members of a Select Committee.

**Mr. JAMUNA PRASHAD SINHA :** But he can be there.

**Mr. RAMCHARITRA SINGH :** He is always there, but the question is whether he can be a member of the Committee.

**The Hon'ble the SPEAKER :** Under section 64 of the Government of India Act he can "speak in and otherwise take part in the proceedings of any committee of the Legislature of which he may be named a member."

**Mr. RAMCHARITRA SINGH :** But, Sir, he cannot vote while members of the Select Committee have sometimes to vote.

**The Hon'ble the SPEAKER :** He can't vote; that is in the section itself but that is a different matter. He can be named a member of the Committee. Now I put the question.

**The question is :**

That the Select Committee to which the Bihar Muslim Wakfs Bill, 1939, has been referred do consist of the following members :—

1. Mr. Muhammad Yunus,
2. Mr. Saiyid Muhammad Minnatullah,
3. Mr. Tajamul Husain,
4. Mr. Muhammad Tahir,
5. Mr. Muhammad Abdul Majeed,
6. Mr. Saiyid Rafiuddin Ahmad Risvi,
7. Lady Anise Imam,
8. Mr. Saiyid Najmul Hasan,
9. Khan Bahadur Saghirul Haqq,
10. Mr. Muhammad Shafi,
11. Hafiz Zafar Hasan,
12. Mr. Ahmad Ghafoor,
13. Mr. Abdul Bari,
14. Mr. Sarangdhar Sinha,
15. Mr. Jagjivan Ram,
16. Mr. Baldeva Sahay (Advocate-General), and
17. the Hon'ble Dr. Saiyid Mahmud.

**The motion was adopted.**